

4

05.06.15

Hei Harald Berre Skjæran,

Slike svar som du gir er bare triste og er en hovedforklaring til at ingen fra Blommenholm ønsker å påta seg tillitsverv utenfor klubben. Se til sammenligning svaret fra Anne Birgitte Fossum. Her har du mye å lære.

Til realiteten:

Fondet ble opprettet i 2003 med en kapital på 3,5 millioner. Det ble vedtatt egne statutter. Av disse statuttene følger at det ikke skal skje noen utdeling før man har sørget for å inflasjonsjustere. Hvis disse statuttene hadde blitt fulgt så ville fondet ved utgangen av 2014 vært 4,275.000 kroner. Det var mulig å angripe selve kapitalen, men det var klare regler for hvordan dette skulle gjøres.

Mitt spørsmål: Har disse regler blitt fulgt?

Erik Rynning har laget en rapport som jeg har lest. Han besvarer ikke dette spørsmålet.

Statuttene ble endret i 2008 og 2011?

Statuttene gir anvisning på en bestemt prosedyre dersom statuttene skal endres.

Mitt spørsmål: Er endringene blitt gjort på lovlig måte?

Er de nye statuttene deretter blitt fulgt?

Erik Rynning besvarer ikke dette heller.

Jeg er ikke opptatt av enkeltpersoner, men av systemiske spørsmål.

Jeg kjenner ikke bakgrunnen for de opprinnelige statutter, men det er rimelig å anta at man ønsket armlengdes avstand mellom fondet og kretsen. Men hva skjer i virkelighetens verden:

Jo, Bridgesenteret trenger å vite hva de kan budsjettere med. De trenger et årlig tall. Dette er naturlig, men kommer i motstrid til de opprinnelige vedtektene. Vedtektene ble endret i 2008 og tar høyde for det. Men fortsatt ligger det en meget klar føring om at disposisjoner som rammer fondets opprinnelige inflasjonsjusterte kapital krever gode grunner og særskilt saksbehandling.

Så går tiden og statuttene endres enda en gang. Denne gangen legges de ikke ut på nett slik at på nettet ligger statuttene fra 2008. I disse statuttene bestemmes det at 2,5 prosent av kapitalen skal utbetales uavhengig av årsresultat. Det heter dog litt senere at 2,5 prosent er et rimelig resultat for avkastning (som dog ikke er nådd).

Av interesse er at statuttene formaliser personalunion mellom fondet og kretsstyret. Etter min mening er dette systemmessig svært uheldig og her bør statuttene endres. Blommenholm har også foreslått at man velger en uavhengig (valgt) megler som avgir en skriftlig rapport til kretstinget om siste års forvaltning.

Både statuttene av 2008 og statuttene av 2011(?) gir klar beskjed:

Fondsstyret rapporterer årlig til kretsstyret med revidert regnskap og en kortfattet årsmelding.

Kommentar GH:

Man merker seg at det skal avlegges et eget regnskap for fondet med egen revisjonsberetning. Dette er ikke gjort. I stedet er fondet blitt en del av kretsens ordinære regnskap. Felles revisjonsberetning for fondet og for kretsen forelå kvelden før kretstinget og uttaler seg ikke om statuttene er fulgt.

Fondsrapporten fra styret fikk man over bordet på kretstinget.

Etter min mening bør statuttene endres også her: Man bør rapportere til kretstinget.

Statuttene av 2008 hadde detaljerte regler om plassering av midlene. Her var det noen merkverdigheter: 10-15 prosent skulle plasseres i hedgefond. Man gjorde det og det var svært lite vellykket. Men tatt på ordet skulle man gjøre følgende: Hvis man hadde investert 500.000 i

hedgefond og tapt det meste så måtte man fylle opp slik at man fortsatt kom opp i 10-15 prosent plassert i hedgefond (som slett ikke er for amatører). Jeg er helt enig i at man har gått bort fra slike plasseringer.

Fondet skulle vært på 4,275.000 men er på ca 3,5 millioner. Har differansen på 775.000 hjemmel i statuttene? Min arbeidshypotese: Jeg tror det er brudd på statutter.

Og da er man over på min hovedagenda:

Jeg tror det er systemmessige grunner til et avvik. Det er ikke tilstrekkelig armlengdes avstand mellom fondet og kretsstyret. Det er mot den bakgrunn jeg foreslår endringer.

Kretstinget 2015 og forholdet til vedtektene.

Jeg ser at Skjæran skriver at det er 14 dager frist for innkalling av kretsting.

I de vedtekter jeg har skrevet ut 14.05.15 fra nettet heter det i § 1-7 om Kretstinget:

Ordinært kretsting skal avholdes hvert år innen utgangen av april...

Kretstinget innkalles av kretsstyret senest 4 uker før det avholdes....

Fullstendig dagsorden, beretninger, revidert regnskap, innkomne forslag og valgkomiteens innstilling skal kretsstyret sende ut til klubbene senest en uke før tinget avholdes.

Er disse regler fulgt?

Kretstinget skulle vært avholdt senest innen utgangen av april og slik var det innkalt. Jeg forstår at sykdom gjorde at regnskapet ikke var klart. Sykdom er tillatt og det protesteres ikke mot at tinget måtte utsettes. Men de andre papirene måtte man vel ha klare til det opprinnelig påtenkte kretstinget?

Man spør:

Er det i samsvar med vedtektene at forslag til nye vedtekter fremlegges over bordet på selve tinget?

Er det i samsvar med vedtektene at revisjonsberetning kommer kvelden før tinget?

Fondet har jeg omtalt ovenfor. Felles regnskap og revisjonsberetning er uakseptabelt.

Vi i Blommenholm endret vedtektene for en tid tilbake. Den gang gjorde vi slik:

Omfattende e-post i styret som endte i et omforenet forslag. Dette ble lagt ut på nettet slik at klubbens medlemmer kunne lese og komme med mulige innspill. Det gjorde det ikke og da var det uproblematisk å vedta de nye vedtektene.

Vi gjør det samme med alle generalforsamlingspapirene herunder regnskapet.

Kretsen har utvilsomt en vei å gå. Svaret fra Anne Birgitte Fossum er meget oppmuntrende. Men at man fortsatt har en vei å gå, viser svaret fra Skjæran. Det er den type kultur vi ønsker å nedkjempe.

Gunnar Høverstad